

ועדה לפי תקנה 8(ב) לתקנות רופאי שיניים  
(שינניות) התשל"ח-1978

תאריך 20 במאי 2007

לכבוד  
המנהל הכללי של משרד הבריאות

כבי המנהל הכללי,

**בענין:** עוה"ד מרינה אוסטפלד  
מהמחלקה המשפטית של משרד הבריאות הקובלת

נגד

שיננית, [REDACTED]  
בעלת רשיון [REDACTED]  
באמצעות בא-כחה עוה"ד ערן קייזמן  
דרך מנחם בגין 48 תל-אביב 66184 הנקבלת

**הנדון:** דין וחשבון לפי תקנה 8(ב) לתקנות רופאי השיניים  
(שינניות), התשל"ח-1978

1. בתאריך 6 בדצמבר 2006, הגישה עוה"ד מרינה אוסטפלד, מיחידת הדין המשמעתי במשרד הבריאות, (להלן – "הקובלת"), למנהל הכללי של משרד הבריאות, (להלן – "המנהל"), קובלנה (להלן "הקובלנה"), נגד [REDACTED], שיננית, (להלן "הנקבלת"), - על כי גילתה חוסר אחריות ו/או רשלנות חמורה במילוי תפקידה, כאמור בתקנה 8(א)(3) לתקנות רופאי השיניים (שינניות) התשל"ח-1978 (להלן "התקנות");

2. העובדות אשר שימשו רקע לקובלנה ואשר פורטו בה הינן:

- א. במועד הרלוונטי לקובלנה, עבדה הנקבלת במרפאת "שער העיר" של ש.ל.ה. – שירותים לבריאות השן, של קופת חולים כללית, סניף הרצליה (להלן "המרפאה");
- ב. הגב' [REDACTED] (להלן "המתלוננת"), טופלה במרפאה משנת 2002. בתיקה הרפואי של המתלוננת קיים רישום ברור המעיד על רגישותה לחומר הרדמה מקומי מסוג לידוקאין;
- ג. ביום 13.3.06, במהלך ביקור המתלוננת במרפאה, ביצעה הנקבלת טיפול להסרת אבנית משיניה;
- ד. בתחילת הפרוצדורה דווחה המתלוננת לנקבלת על רגישותה ללידוקאין. הנקבלת השיבה כי בעת הטיפול תשתמש בחומר הרדמה מקומי בצורת תרסיס שכלל לא מכיל לידוקאין.
- לאחר מכן התיזה הנקבלת לתוך הפה של המתלוננת תרסיס XYLOCAINE המכיל לידוקאין בריכוז של 10% - בניגוד להוראות התקנה 15(ב)(9) לתקנות, המתירה שימוש בתכשירי הרדמה מקומית סופיקליים - בדרך של מריחתם בפה;
- ה. מיד לאחר הטיפול חשה המתלוננת חולשה כללית, נפיחות בגרון ובבלוטות הלימפה, מלווה בהרגשת מחנק;
- הקובלנה מפרטת כי בביקור מאוחר יותר של המתלוננת אצל רופא התברר כי תחושות המתלוננת נוצרו כתגובה ללידוקאין;

3. מסקנות הקובלת לגבי התנהגות הנקבלת היו - כי הנקבלת גילתה חוסר יכולת, חוסר אחריות ו/או רשלנות חמורה במילוי תפקידה כמפורט בתקנה 8(א)(3) לתקנות;

4. המנהל הכללי של משרד הבריאות מינה אותנו להיות ועדה שתדון בקובלנה;

הועדה התכנסה ביום 20 באפריל 2007, בנוכחות בא כח הקובלת ובנוכחות הנקבלת ובא כחה;

בראשית הישיבה הודתה הנקבלת באמצעות בא-כחה בעובדות ובאישומים שבכתב הקובלנה, ובעקבות הודאה זאת קבעה הועדה כי הקובלנה הוכחה, וכי הנקבלת הורשעה על פי האמור בה;

לבקשת בא-כחה, תארה הנקבלת את השתלשלות הארועים, תוך הצגת התיק הרפואי של המטופלת, וכן תארה כיצד התוודעה לתוצאות הטיפול;

5. אחר הדברים האלה, סיכמו הצדדים את עמדותיהם באשר להמלצה המשמעתית שתוצבר למנהל הכללי -

#### עמדת ב"כ הקובלת, עוה"ד אילן ישי

א. מעשי הנקבלת מהווים רשלנות מקצועית, שניתן להגדירה כסטיה משמעותית מרמת הטיפול הניצפית משננית - וזאת בהשאלה מההגדרה שניתנה לרשלנות רפואית לגבי רופא בתקדים של הד"ר פיסנסרבוש (ע.א. 3425/90);

ב. על פי תאור ההתרחשות בו הודתה הנקבלת, היו בפני הנקבלת מספר רב של אותות אזהרה מפני הטיפול השגוי שנתנה למטופלת -

- (1) רישום הרגישות לתרופת הלידוקאין במוצג ת/ג/1;
- (2) פנית המטופלת אל הנקבלת, בתחילת הטיפול, בדבר רגישותה לתרופות, כמתואר בסעיף 5 לכתב הקובלנה, בו הודתה הנקבלת;
- (3) הרישום על גבי מיכל תרסיס הקסילוקאין, לפיו הוא מכיל 10% לידוקאין;
- (4) ההוראה המפורשת בתקנה 15(ב)(9) לתקנות, המתירה שימוש בתכשירי הרדמה מקומית טופיקליים אך ורק בדרך מריחתם, ולא בדרך של התזה אל תוך הפה;

על אף כל האותות הללו פעלה הנקבלת בדרך השגויה כמתואר בכתב הקובלה;

פעולת הנקבלת צריכה להיות מעורכת על ידי הועדה כרשלנות חמורה המצדיקה נקיטת אמצעי משמעת כמפורט בתקנה 8 לתקנות;

ג. במקביל למסקנות מתקדימים משמעתיים לגבי רופאים, ניתן לאמר כי אין משמעות לעובדה כי לא נגרם למטופלת נזק מתמשך, ועובדה זאת לא יכולה להקל על ההתייחסות המשמעתית הראויה להתנהגות השגויה של הנקבלת; (פסק הדין בענין הרופא הד"ר ניאזוב מחוזי תל-אביב עש 001267/05);

ד. הכשל של הנקבלת הוא איפוא בטיפול בתרופה שהמטופלת רגישה לה, לאחר שעובדה זאת נמסרה לנקבלת ממש לפני הטיפול, ולאחר שעובדה זאת גם היתה רשומה בתיק המטופלת, וכן היה כשל בדרך השימוש בתכשיר, שהיתה בניגוד לתקנות;

משרד הבריאות בזהמלצתו, הביא במסגרת שיקוליו את הודאת הנקבלת ואת חרטיה, וכן את העובדה שאין לגבי הנקבלת כל רישום משמעוני, ואין לגביה כל תלונה אחרת;

בקשת משרד הבריאות היא, כי הועדה תמליץ בפני המנכ"ל, להשתמש במסמכות המסורה לו בתקנות להתליית רשיונה של הנקבלת, וזאת לתקופה של שלושה חודשים.

### עמדת ב"כ הנקבלת עוה"ד ערן קייזמן

ההליך הנוכחי נגד הנקבלת הינו הפעם הראשונה שהופעלה התקנה 8 לתקנות;

פעולת הנקבלת בטיפול במטופלת נבעה מטעות שלא ניתן להסבירה, והיא מהווה לכל היותר רשלנות - אין מדובר בזילזול בהוראות, או מעשי הפקרות חסרי אחריות מצד הנקבלת;

ראוי להתחשב כי מדובר בתקלה ראשונה ויחידה של הנקבלת, כי התליית רשיונה יפגע בה קשה מאד, מאחר שתאבד את מקומות עבודתה ופרנסתה;

הנקבלת סובלת, מאז הארוע, יסורי דין ומצוקה נפשית; משרד הבריאות מאשר כי אף לגבי אחיות נקטו בעבר באמצעי משמעת של נזיפה - אין להתייחס אל הנקבלת בקני המידה של רופאים;

הנקבלת ראויה להתחשבות, בכך שהמלצת הועדה תהא לנקוט כלפיה - בטנציה;

ברשות הועדה, פנתה אליה הנקבלת בדברים -  
הנקבלת מצויה עתה, בעקבות הארוע במצוקה וסבל רב;  
קשייה מתגברים מאחר שהיא מצויה בהליכים של טיפולי פוריות;  
המטופלים מרוצים ממנה, והיא אוהבת את עבודתה;  
הנקבלת מצטערת על הארוע, מבינה את משמעות חומרת טעותה, היא למדה לקח ומקפידה לעבוד עתה בדיוקנות ובדבקות לכל ההוראות;

### 6. עמדת הועדה, דיון והמלצה

בצער רב נוכחה הועדה בכשל הכבד שכשלה הנקבלת, אשר, לה שש עשרה שנות ותק מקצועי;

ההתנהלות המקצועית של הנקבלת, בהתעלמותה מרישומי הרגישות של המטופלת ומדברי המטופלת עצמה, וכן מהרכב חומר ההרדמה הטופיקלי, המפורט על גבי המיכל, וכן אי הקפדתה של הנקבלת לגבי דרך הטיפול המותווית בתקנה 15(9) - ניתנת להגדרה של פעולה בחוסר אחריות וברשלנות, המצדיקה, לדעת הועדה התייחסות משמעתית ברמה של התליית הרשיון;

מקצוע השיננות, שעיסוקו בטיפול רגיש במטופלים, בחלל הפה, מחייב דיוק, ערנות, והקפדה מירביים, על מנת לתת את הטיפול המתאים, תוך מניעת תקלות ונזקים גופניים ובריאותיים למטופלים - ובכך כשלה הנקבלת;

בהביאנו בחשבון כי תיקה המקצועי של הנקבלת, במשרד הבריאות נקי, ואין לגביה תלונות או רישומים משמעתיים, ולאחר שהתרשמנו שהנקבלת הפנימה את הטעון תיקון, ואין חשש שתשגה בשינית, -

הננו ממליצים בפניך, המנהל הכללי של משרד הבריאות שתונח את רשיונה של הנקבלת לשישה שבועות, כתגובה משמעתית הולמת את הארוע ואת הנקבלת, על התקלה בהתנהלותה המקצועית בטיפול ביום 13.6.2006 במטופלת [REDACTED]

תשומת לב הנקבלת מופנית בזאת לזכות הערר העומדת לה, על החלטת המנהל הכללי, על פי הוראות התקנה 9 לתקנות.

### המלצה כללית

העובדה כי דיון זה היה המקרה הראשון של הפעלת הפן המשמעותי של תקנות רופאי השיניים (שינניות) התשל"ח-1978, מצדיקה, לדעת הועדה, כי משרד הבריאות יפרסם את הארוע ואת החלטת המנהל הכללי, פרסום במסגרת "רענון הוראות" שמטרתו מניעת תקלות עתידיות.

מוצע שהפרסום לא יציין את שמה של הנקבלת.

